

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность выбранной темы заключается в том, что право собственности — это основной, направляющий правовой институт на всех этапах истории права и государства. В истории развития человечества различные эпохи характеризуются формами собственности, которые присущи им. Именно этим объясняется то исключительное внимание, которое во всех системах права уделяется институту права собственности.

Каждой из отраслей права (гражданское, административное, уголовное) ставится единая задача - защита форм собственности, закрепленных конституционно. Каждая из них обладает непосредственными целями и действует, используя свои специфические методы.

Социально-экономические преобразования, которые продолжаются в нашем обществе, в значительной степени влияют на гражданско-правовые отношения, в частности отношения собственности. Нарастающие темпы и объемы имущественного оборота неизбежно влекут за собой столкновение интересов собственников.

Вещно-правовые способы защиты, направленные на непосредственную защиту права собственности и других вещных прав, применяются при их нарушении любыми третьими лицами, которые не состоят в обязательственных правоотношениях с собственником. Эти способы ставят перед собой цель восстановления владения, пользования и распоряжения обладателями вещных прав, а также устранения препятствий или сомнений в осуществлении данных правомочий.

В системе вещных исков особого внимания заслуживают виндикационный и негаторный иски, которые исследуются в данной работе.

Целью проводимого курсового исследования является изучение и анализ виндикационного и негаторного исков, и формирование на основе проведенного анализа их сравнительной характеристики.

Задачи работы predeterminedены названной целью и заключаются в следующем:

- изучить понятие и сущность виндикационного иска;
- рассмотреть стороны виндикационного иска;
- провести анализ предмета, оснований и условий удовлетворения виндикационного иска;
- изучить понятие и сущность негаторного иска;
- рассмотреть стороны негаторного иска;
- проанализировать предмет, основание и условия удовлетворения негаторного иска.

Необходимым и важным условием достижения поставленной цели является целостная система современных научных методов познания, которые разработаны в рамках философии и юриспруденции. При проведении исследования были применены как общенаучные (логический, системный, диалектический), так и ряд частнонаучных методов (сравнительного правоведения, системного анализа).

Объект курсового исследования — это виндикационный и негаторный иски как способы защиты вещных прав.

Предмет курсового исследования составляют нормы гражданского законодательства Российской Федерации, которые регламентируют состав преступления, а также судебная практика по исследуемому вопросу.

Теоретическую базу составили результаты изучения материалов судебной практики, статей, справочной литературы. При подготовке работы также были изучены нормативно-правовые акты, результаты исследований, ранее проведенных иными авторами.

Исследованием состава преступления занимался ряд следующих авторов: Акимов Н.А., Зарубин А.В., Подшивалов Т.П., Сеницын С.А., Соловьев В.Н. и другие. Однако данными авторами негаторный и виндикационный иски изучались в отдельности, не приводилась их сравнительная характеристика.

Теоретическая значимость данной работы заключается в том, что она в некоторой мере восполняет пробел в исследовании способов защиты вещных прав, создает достаточно целостное понятие о негаторном и виндикационных исках.

Структура работы отображает наиболее существенные практические и теоретические аспекты темы проводимого исследования и predeterminedена его

задачами и поставленной целью. Таким образом структура данной работы включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список использованных источников.

## **Глава 1. Теоретические и практические аспекты виндикационного иска**

### **1.1. Понятие и сущность виндикационного иска**

Исследуемый нами иск является одним из наиболее распространенных способов защиты вещных прав. Стоит отметить, что виндикационный иск был известен еще в римском частном праве, где признавался в качестве главного иска для защиты права собственности. Название его происходит от латинского «vim dicere» - «объявляю о применении силы», иными словами, принудительно истребую вещь. Собственник согласно римскому праву при помощи данного иска мог отобрать вещь назад даже у добросовестного приобретателя. Vindicatio: «ubi rem meam invenio, ibi vindico» от латинского виндикация: «где мою вещь нахожу, там ее виндицирую». При оживленной торговле римское виндикационное правило способно было приводить к достаточно серьезным затруднениям в связи с тем, что покупатель никогда не мог быть полностью уверенным в том, что не появится некоторое иное лицо, способное доказать свое право собственности на вещь и отобрать ее себе.[\[1\]](#)

Виндикационный иск в настоящее время устанавливается на случай незаконного выбытия вещи из фактического владения собственника либо субъекта другого вещного права (титульного владельца). Заключается он в истребовании вещи из чужого беститульного (незаконного) владения на принудительной основе.[\[2\]](#)

Следует отметить, что принято выделять два подхода к определению виндикационного иска: правоприменительный и доктринальный. Так, в доктринальном подходе виндикационный иск определяется в качестве иска невладельца к несобственнику, владеющему вещью. Правоприменительный подход основывается на статье 301 ГК РФ и под виндикационным иском понимает принудительное истребование вещи из чужого незаконного владения.[\[3\]](#)

Рассматривая толкование данного иска зарубежными законодателями, подчеркнем, что понятие виндикационного иска в Германском гражданском уложении сформулировано достаточно лаконично и емко. Так, собственник вправе от владельца потребовать выдачи вещи (§ 985 ГГУ). Собственнику движимой вещи предоставляется возможность неограниченной (по кругу лиц) виндикации в том случае, если вещь была потеряна, украдена либо другим образом утрачена.[\[4\]](#)

Содержание понятия виндикационного иска состоит в его направленности исключительно лишь на защиту вещного права собственности. Таким образом, цель этого иска заключается в восстановлении владения собственника, которое необходимо понимать не только как возвращение имущества собственнику в его непосредственное обладание, но также как восстановление способности собственника в любое время и свободно проявлять свою волю в отношении данного имущества.

Исследуя историческое развитие виндикационного иска в отечественном гражданском праве, отметим, что нормы, которые по смыслу аналогичны нормам о виндикационном иске, содержались также в дореволюционном законодательстве нашей страны. Представление о данном иске, которое было выработано российской юридической наукой в дореволюционный период, соответствовало понятию виндикации, содержащемуся в гражданском законодательстве развитых европейских стран. Гражданское законодательство в советский период также включало в себя нормы о виндикации.

Ряд авторов в период развития гражданского права, после 1917 года, признавал лишь собственника в качестве лица, которое может выступать истцом по виндикационному иску. Однако также были предприняты попытки придать понятию данного иска более широкое значение, понимая под иск об истребовании из чужого незаконного владения имущества.[\[5\]](#)

В статье 305 Гражданского кодекса Российской Федерации в настоящее время заложено аналогичное расширенное понимание данного иска. Современное отечественное гражданское законодательство предоставляет любому титульному владельцу право на предъявление виндикационного иска. Виндикационный иск по действующему ГК РФ предполагает несколько категорий истцов: собственник, обладатель обязательственного права, субъект ограниченных вещных прав. Таким образом, согласно статье 305 ГК РФ активной легитимацией по виндикационному иску законодателем наделяется достаточно широкий круг участников гражданских правовых отношений.

Некоторыми правоведами высказывается мнение, что подобное расширенное понимание виндикационного иска влечет за собой выхолащивание его вещно-правовой природы как иска, который используется исключительно для защиты права собственности, а не с целью защиты участников обязательственных правовых отношений, которыми являются хранитель, ссудополучатель, арендатор и иные субъекты.

С.В. Моргунов считает, что расширенное толкование виндикационного иска и его целей - это следствие невосприятия советским гражданским правом в целом владельческой защиты и владения в качестве самостоятельных правовых институтов, а также в связи с отсутствием их в гражданском законодательстве.[\[6\]](#)

Стоит отметить, по германскому гражданскому законодательству восстановление владения происходит через владельческий иск (§ 861 ГГУ), что лишает какого-либо смысла заявление другого, при этом гораздо более сложного и громоздкого, иска с доказыванием права.[\[7\]](#) На современном этапе развития российского законодательства не содержится норм, которые устанавливали бы особый упрощенный порядок защиты фактического владения в виде посессорной (владельческой) защиты. Таким образом, в действующем в нашей стране ГК РФ в главе 20 «Защита права собственности и других вещных прав» не содержится понятия вещного иска, и даже на уровне юридической техники не используется данное понятие в отличие от Германского гражданского уложения.

## **1.2. Стороны виндикационного иска**

Правом предъявления виндикационного иска обладает собственник, который утратил владение вещью. Тем не менее, наряду с ним право виндицирования вещи согласно статье 305 ГК РФ также принадлежит лицу, который владеет ей на основании, предусмотренном договором или законом, то есть титульному владельцу.

Вопрос природы исков титульных владельцев отличается достаточно спорным характером. Так, по мнению Л.Г. Ефимовой, предоставление титульному владельцу возможности предъявить виндикационный иск - это еще одно подтверждение тенденции на сближение обязательственных и вещных отношений, а также проникновения в обязательственные правовые отношения вещных элементов.[\[8\]](#) Придерживаясь строгого разграничения обязательственных и вещных отношений, титульное владение, которое основано на договоре, осталось бы вообще без

защиты от всяческих неправомерных посягательств третьих лиц.

При этом законные (титульные) владельцы, которые владеют чужой вещью в силу договора или закона, вправе защищать данное им право на владение имуществом даже против собственника. Теоретически такое положение объясняется тем, что отношения титульного владельца и собственника осуществляются в рамках двух самостоятельных правовых отношений - обязательственного и вещного. В период действия договора право титульного владельца на вещь не является обязательственным в связи с тем, что он может осуществлять пользование и владение данной вещью без каких-либо активных действий со стороны собственника. Право титульного владельца может нарушить каждый, в частности собственник, чем объясняется использование вещно-правовых средств защиты при его нарушении.

Таким образом, отношения между собственником и титульным владельцем — это самостоятельно существующее в отношении друг друга обязательственное правовое отношение, которое складывается между собственником и титульным владельцем, и вещное правоотношение, которое складывается между титульным владельцем и иными лицами, в том числе собственником вещи.

Кроме того, отметим, что защита против незаконного завладения вещью предоставляется также давностному владельцу. На наш взгляд, его обособление от иных потенциальных истцов (собственников и титульных владельцев) связано с тем, что до истечения определенного срока данное лицо не может выступать в качестве титульного владельца вещи, так как его владение не подкреплено правовым основанием. Тем не менее, подобное владение не является также и юридически безразличным фактом в связи с тем, что при определенных условиях (непрерывность владения, открытость, добросовестность) и по истечении сроков, установленных законом, фактический владелец может стать собственником вещи. Именно поэтому при посягательстве на вещь третьих лиц, которые не обладают правом на ее владение, давностный владелец, руководствуясь пунктом 2 статьи 234 ГК РФ вправе требовать восстановления своего владения.

Таким образом, в качестве истца может выступать лишь лицо, которое обладает титулом на владение, иными словами, законный владелец вещи. Титул при этом может отличаться как вещным, так и обязательственным характером.

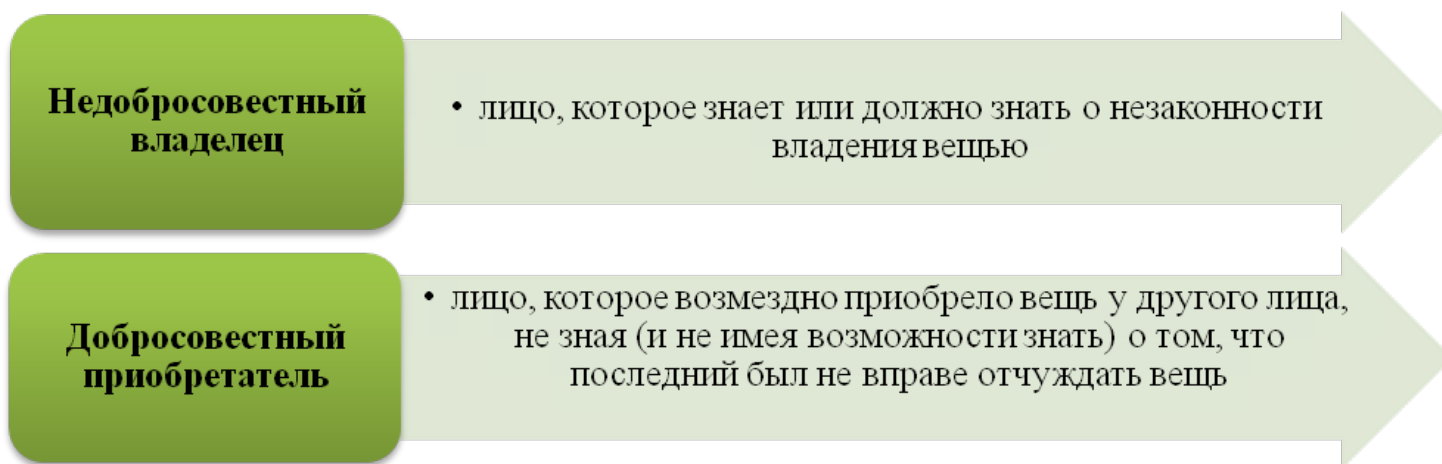
Ответчик по виндикационному иску — это лицо, которое фактически, но без законных оснований владеет вещью на момент предъявления иска, его незаконный

фактический владелец.[\[9\]](#) Таким образом, это лицо, которое, не обладая на то законным основанием (титолом), удерживает в своей имущественной сфере вещь либо владеет ей по порочному основанию, которое не охраняется законом. В случае если к моменту предъявления иска незаконно владеющее вещью лицо передало ее иному лицу, то иск предъявляется к лицу, у которого эта вещь фактически находится. При этом такой владелец должен быть в судебном порядке признан незаконным.

Стоит отметить, что незаконный владелец — это не только лицо, которое самостоятельно завладело вещью (например, присвоило или похитило), но также и тот, кто приобрел вещь у лица, которое не управомочено ею распоряжаться. К лицу, которое на законном основании владеет имуществом, хотя и не является собственником, не может быть предъявлен виндикационный иск.

Незаконным владельцем также признается лицо, которое ранее на законном основании владело имуществом, если в дальнейшем такое основание отпало.[\[10\]](#) Например, истек срок договора имущественного найма. Отметим, что для того, чтобы признать лицо незаконным владельцем, не требуется, чтобы приобретшее вещь лицо было виновным (даже в форме неосторожности). Достаточным является то, что основание владения объективно незаконно.

В качестве фактического владельца вещи, к которому возможно предъявить виндикационный иск, может быть (рисунок 1):



**Рисунок 1. Виды фактического владельца вещи, к которому возможно предъявить виндикационный иск.**[\[11\]](#)

Подводя итог вышесказанному, можно выделить основные признаки добросовестного приобретателя:

- получение вещи за деньги (договор купли-продажи), в обмен на иную вещь (договор мены), в обмен на какую-либо услугу или как вознаграждение за выполненную работу (договор подряда) и т. д.;
- отсутствие знаний о том, что отчуждающее вещь лицо (заказчик, продавец), не имеет прав на такие действия. В действиях приобретателя, иными словами, не усматривается умысла, так как он не сознавал, что приобретает вещь у лица, которое не имеет на то права, не предвидел, не знал и не желал наступления каких бы то ни было неблагоприятных последствий для истинного собственника данной вещи;
- не мог знать, что вещь приобретается им у лица, которое не вправе ее отчуждать, то есть действия приобретателя не содержат также неосторожной формы вины, так как он не только не желал и не сознавал, но даже не допускал возможности наступления для собственника каких-либо неблагоприятных последствий.

Чехов А.Ю. обратился в суд с иском к Чеховой Т.А. и Кучковскому А.А. о признании недействительным договора купли-продажи жилого дома. В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что он состоял в браке с Чеховой. В ходе бракоразводного процесса, в 2011 году, между ними было заключено мировое соглашение, по которому жилой дом и хозяйственные постройки признаны общим имуществом супругов. В июле 2014 года он получил по почте расписку от Чеховой Т.А., в которой она обязалась выплатить ему стоимость его доли, полученной при продаже данного домовладения. В расписке не указывалась сумма, за которую Чехова Т.А. намеревалась продать домовладение. В июле 2014 года ему позвонила неизвестная женщина, сказала, что она представитель нового собственника Кучковского А.А. и потребовала его выселения из жилого помещения. Таким образом, ему стало известно о том, что Чехова Т.А. заключила договор купли-продажи домовладения с неким лицом, который впоследствии продал дом Кучковскому А.А.

Кучковский А.А. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и вынести новое об отказе в удовлетворении иска. Апеллянт ссылается на то, что с данным решением суда не согласен. Полагает, что он на законных основаниях приобрел домовладение, и указывает на то, что не знал и не мог знать, что между Чеховой Т.А. и Чеховым А.Ю. был спор по вопросу раздела спорного объекта. Вынесенное решение существенно нарушило его материальные права как добросовестного приобретателя.



Однако доводы жалобы Кучковского А.А. о том, что он является добросовестным приобретателем домовладения, не знал и не мог знать, что между Чеховой Т.А. и Чеховым А.Ю. был спор по вопросу раздела спорного объекта, были отклонены судебной коллегией. Как разъяснено в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества. Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

Из материалов дела следует, что покупатель при заключении сделки не принял необходимых и разумных мер для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества, не принял во внимание то обстоятельство, что истец в указанном доме зарегистрирован и проживает, производит оплату коммунальных платежей. С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы Кучковского А.А. о его добросовестности нельзя признать обоснованными.[\[12\]](#)

### **1.3. Предмет, основание и условия удовлетворения виндикационного иска**

Во всех без исключения случаях предмет иска о виндикации — это индивидуально определенная вещь. Виндикационным иском невозможно истребовать вещи, которые определены родовыми признаками (например, находящееся в хранилищах элеватора зерно) в связи с тем, что это является не возвратом утраченного имущества, а получением эквивалента, что в свою очередь представляет собой либо возмещение убытков, либо возвращение неосновательно полученного.[\[13\]](#) В таком случае свое действие будут распространять иные способы защиты права собственности.

Для определения условий удовлетворения рассматриваемого нами иска важно принимать во внимание обстоятельства того, как именно вещь вышла из владения собственника: против его воли или по его воли. В том случае, если вещь из владения собственника вышла против его воли, то есть была потеряна, похищена или другим способом выбыла против его воли, то иск подлежит удовлетворению, даже если ответчик является добросовестным и возмездным приобретателем.

Проводя аналогию с Германским гражданским законодательством, отметим, что абзац 2 § 1007 ГГУ содержит аналогичное положение. Так, если вещь была потеряна, похищена у ее прежнего владельца либо другим образом им утрачена, то он вправе требовать ее передачи даже от добросовестного владельца, за исключением тех случаев, когда добросовестный владелец — это собственник, либо вещь утрачена им до периода, в течение которого ей владел прежний владелец.[\[14\]](#)

В случаях, когда имущество из владения собственника вышло по его воле, учитывается добросовестность ответчика, а по отечественному праву также возмездность приобретения. Очевидно, что имущество у недобросовестного приобретателя собственником может быть истребовано во всех без исключения случаях.

По виндикационному иску собственник может истребовать свою вещь у добросовестного приобретателя только в случаях, которые предусмотрены статьей 302 ГК РФ, а именно:

- вещь была утеряна собственником. При этом немалое значение имеют также причины и обстоятельства потери (в результате небрежного хранения, по забывчивости собственника и т. д.);
- имущество было утеряно тем лицом, которому оно было передано собственником во владение. При этом не имеет значение основание передачи собственником имущества во владение иного лица (по договорам хранения безвозмездного пользования, аренды и т.д.). Важно, чтобы данное основание являлось правомерным, иными словами владелец должен быть законным;
- вещь была похищена у. Не играет роли форма хищения (грабеж, мошенничество, разбой, кража, растрата), важно лишь установить, что вещь завладели путем хищения;
- вещь выбыла из владения собственника или ее законного владельца помимо их воли другим путем. Стоит отметить, что к другим путям выбытия принято, в частности, относить такие случаи, как: совершение сделок под влиянием угрозы, насилия или обмана.

Можно сделать вывод, что основное, что объединяет указанные нами случаи, — это то, что, так или иначе, вещь выбыла помимо воли ее законного владельца или собственника вещи.

Так, 27 марта 2015 года Арбитражным судом г. Москвы было рассмотрено дело № А40-182685/14. ООО «Южно-уральская Горно-перерабатывающая Компания» обратилось с иском в суд к ОАО «Российские железные дороги» об истребовании из незаконного владения ответчика составных частей тепловоза. Истец мотивирует свои требования, ссылаясь на статью 301 ГК РФ, тем, что ответчиком спорный предмет удерживается без законных на то оснований.

7 мая 2013 года между ответчиком и третьим лицом был заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту тепловоза, в рамках которого истцом для выполнения капитального ремонта был передан тепловоз, принадлежащий ему на праве собственности. Деятельность по ремонту тепловозов осуществлялась третьим лицом в ангаре, принадлежащем ответчику. Осуществить согласованные с истцом работы третье лицо не смогло в связи с отказом ответчика в доступе в ангар.

Истец отказался от договора и потребовал третье лицо возвратить тепловоз, однако тепловоз возвращен не был в связи с удержанием его ответчиком по причине задолженности третьего лица перед ответчиком. Ответчик обосновывает свои действия тем, что между ним и третьим лицом имеются договорные отношения по хранению имущества, в рамках которых третье лицо задолжало ответчику, в связи с чем, по мнению ответчика, удержание тепловоза как предмет хранения правомерно.

Однако суд пришел к выводу, что в соответствии со статьей 301 ГК РФ собственник имеет право истребовать из чужого незаконного владения свое имущество. Отсутствие правовых оснований у ответчика для владения истребуемым имуществом является свидетельством неправомерного владения имуществом.

Довод ответчика о правомерности удержания тепловоза для обеспечения обязательств по задолженности третьего лица на основании статьи 359 АПК РФ был отклонен судом. В соответствии с частью 1 статьи 359 ГК РФ удержание в качестве способа обеспечения исполнения обязательства может быть применено кредитором в том случае, если он состоит в договорных отношениях с должником по поводу предмета удержания. Однако из материалов дела не следует, что между ответчиком и истцом имеются договорные отношения на предмет спорного имущества.

Таким образом, суд принял решение удовлетворить требование истца об истребовании из незаконного владения ответчика тепловоза.[\[15\]](#)

Также отметим, что в соответствии с пунктом 3 статьи 302 ГК РФ для виндикации исключаются такие объекты, как ценные бумаги на предъявителя и деньги, которые нельзя истребовать от добросовестного приобретателя. Для ценных бумаг и денег устанавливается наиболее широкое изъятие, которое вытекает из общего принципа о праве собственника виндицировать вещи, принадлежащие ему. В отношении данного объекта, обладающего признаком повышенной оборотоспособности, в наибольшей мере гарантированы права добросовестного приобретателя. Так, ценные бумаги и деньги не могут быть изъяты у добросовестного приобретателя него в независимости от того, перешли ли они к нему безвозмездно или возмездно, а также при каких именно условиях они были из владения собственника (помимо его воли или по его воле).

Виндикационный иск принято относить к способам защиты гражданских прав, при которых присуждается исполнение в натуре. Так, при принятии судом решения о присуждении взыскателю конкретных предметов, судебный пристав-исполнитель производит их изъятие у должника и передает взыскателю. Однако предъявление такого иска не исключает возможности предъявить иск о возмещении убытков, которые были причинены лишением владения.

Виндикационный иск необходимо отличать от исков, которые также направлены на индивидуально-определенную вещь, но основаны на обязательственных отношениях, уже существовавших между сторонами. Последствия неисполнения обязательства по передаче индивидуально-определенной вещи исходят из того, что к истцу еще не перешло право собственности на вещь, в связи с этим нельзя предъявить виндикационный иск. Данный иск может быть предъявлен только при отсутствии между сторонами обязательственных отношений либо после того, как такие отношения прекратились.

При удовлетворении рассматриваемого нами иска, иными словами, при истребовании из чужого незаконного владения имущества собственником, несомненно возникает вопрос о судьбе тех доходов, которые данное имущество принесло либо могло принести, а также о возмещении затрат на его улучшение, ремонт или содержание, которые были произведены фактическим владельцем. Ответ на этот вопрос также связан с тем, было ли фактическое владение недобросовестным или добросовестным.

Собственник по правилам статьи 303 ГК РФ имеет право требовать от недобросовестного владельца возврата не только определенного имущества, но также всех доходов, которые были извлечены или должны были быть извлечены из

имущества данным владельцем за все время его владения им (либо компенсации). Такая обязанность на добросовестного владельца возлагается только за то время, когда он узнал либо должен был узнать о незаконности своего владения, либо получил повестку в суд по иску собственника с требованием о возврате имущества.

Также за добросовестным владельцем признается право на оставление за собой отделимых улучшений, которые были произведены им в чужом имуществе. Он вправе потребовать от собственника возместить затраты на произведенные им улучшения, которые неотделимы от имущества, так как в противном случае, по сути, собственник получил бы неосновательное обогащение.

С другой стороны, как недобросовестный, так и добросовестный владелец вправе может требовать от собственника возмещения необходимых затрат на поддержание имущества за время, с которого собственнику причитаются доходы от имущества.[\[16\]](#) На наш взгляд, такая норма является целесообразной.

Объясняется данное положение тем, что собственнику вещь возвращается в надлежащем состоянии и с доходами либо их компенсацией, а он сэкономил на необходимых расходах. Очевидно, что отсутствие этого правила повлекло бы за собой неосновательное обогащение собственника.

Таким образом, виндикационный иск - это один из древнейших и одновременно результативных гражданско-правовых способов защиты права собственности. Он направлен на установление соответствия между правом собственности и владением через перемещение вещи во владение собственника из чужого незаконного владения.

## **Глава 2. Теоретические и практические аспекты негаторного иска**

### **2.1. Понятие и сущность негаторного иска**

Аналогично виндикационному иску, этот способ защиты права собственности также был известен со времен римского права, о данном факте свидетельствует его название («actio negatoria» - буквально «отрицающий иск»). Под негаторным иском принято понимать требование об устранении препятствий в осуществлении права собственности, не связанных с лишением собственника владения его

имуществом.[\[17\]](#)

Подобные препятствия, например, могут выражаться в возведении сооружений или строений, которые препятствуют поступлению света в окна соседнего дома либо создают различные помехи нормальному использованию соседнего земельного участка, а также в установке дополнительных запорных устройств, которые препятствуют использованию помещения, в намеренном отключении в нем отопления и освещения, в создании собственнику либо другому законному владельцу вещи прочих подобных помех в нормальном ее использовании.

Учитывая всю имеющуюся, на первый взгляд, простоту законодательной конструкции данного иска, тем не менее, и в теории, и в практике возникает большое количество вопросов и проблем. Негаторный иск - это вещно-правовое требование, а, следовательно, если между сторонами есть обязательственное правовое отношение, то именно оно выступит в качестве основания для рассмотрения соответствующего спора.

Стоит отметить, что исследуемый нами иск реализуется в рамках самостоятельного охранительного правового отношения. Негаторная защита - это внедоговорное, материально-правовое требование, отличающееся восстановительным характером, в отношении индивидуализированной или индивидуальной вещи, которая сохранилась в натуре.

Проблемным вопросом является определение того правомочия, которое непосредственно защищается негаторным иском. Большинство ученых-правоведов высказывается точка зрения, что данный иск защищает и правомочие пользования, и правомочие распоряжения. Однако подобное определение не отвечает системе способов защиты вещных прав.

Оспаривание либо нарушение вещного права связано всегда только с одним правомочием. Именно из данного деления следуют три способа защиты вещных прав, которые используются в зависимости от того, какое правомочие было нарушено (рисунок 2):

в случае нарушения правомочия владения, оно защищается с помощью **виндикационного иска**

при создании препятствий в пользовании имуществом возникает право на предъявление **негаторного иска**

в случае оспаривания правомочия распоряжения возникает право на предъявление **иска о признании права собственности**

## **Рисунок 2. Способы защиты вещных прав.**[\[18\]](#)

Критикуемая точка зрения основана лишь на том, что в рамках негаторного иска правомочие распоряжения защищается иском об освобождении имущества из-под ареста, который, по мнению приверженцев данного подхода, выступает в качестве разновидности негаторного требования. Тем не менее, природа иска об освобождении имущества от ареста, в качестве негаторного, не находит среди ученых абсолютной поддержки. Так, по мнению А.А. Иванова, иск об исключении имущества - это разновидность иска о признании недействительным акта публичной власти, который неправомерно ограничивает право собственности.[\[19\]](#) Данное предположение объясняется тем, что имущество арестовывается по решению компетентного органа государственной власти, а при удовлетворении такого иска акт признается недействительным.

В литературе существует мнение о том, что иск об освобождении имущества от ареста - это самостоятельный иск, который применяется в сфере исполнительного производства. Сторонники противоположного подхода, в частности Е.А. Суханов, утверждают, что данный иск сводится, по сути, к требованию признать права собственности на имущество, которое было незаконно включено в опись и арестовано.[\[20\]](#)

Таким образом, правильным представляется подход, в соответствии с которым при помощи негаторного иска защищается лишь правомочие пользования. Этот подход находит немало сторонников. К.И. Скловским отмечается, что посредством данного иска устраняются препятствия именно в пользовании имуществом.[\[21\]](#)

## 2.2. Стороны негаторного иска

В качестве истца по негаторному иску может выступать собственник или титульный владелец, которые лишены возможности пользоваться вещью, но сохранили владение ею. В связи с тем, что в статье 305 ГК РФ указано, что предъявление вещного иска допускается лицом, которое владеет имуществом по предусмотренному договором или законом основанию, то перечень тех титулов, на которые вправе опираться предъявляющие вещные иски лица, является открытым. Представляется возможным только определить группы подобных лиц: субъекты обязательственных прав и субъекты ограниченных вещных прав, которые связаны с владением чужой вещью. Так, в арбитражной практике встречаются случаи предоставления негаторной защиты правам арендатора нежилого помещения и другого недвижимого имущества от противоправных действий третьего лица.[\[22\]](#)

В качестве ответчика может выступать лицо, которое не является фактическим владельцем имущества, и своими противоправными действиями создает препятствия, которые мешают нормальному пользованию имуществом. Ответчиком по данному иску может выступать как лицо, которое не имеет прав на вещь, так и собственник имущества, который на законном основании передал во владение истцу индивидуально-определенную вещь.

Стоит отметить, что встречаются случаи, когда ошибочно истцы видят в нарушителе своих прав только то лицо, которое фактически создало преграду, при этом игнорируя то, какие именно отношения находятся в основании данных действий. Так, практике судов общей юрисдикции известны иски жильцов квартир к организациям, которые при входе в подъезд установили металлические двери с кодовыми замками, с требованием устранить препятствия в пользовании своими жилыми помещениями, так как данными жильцами не высказывалась воля на установку дверей.

Чтобы достоверно определить круг ответчиков, суд должен выяснить, на каком именно основании установлена соответствующая дверь. Если на основании договора, то с кем он был заключен, и что входит в его содержание. Например, в ходе судебного разбирательства одного из дел было выяснено, что дверь была установлена на основании договора подряда, который был заключен между фирмой-подрядчиком и жильцами дома в качестве заказчиков. Дверь согласно условиям договора, устанавливается иждивением подрядчика, а после выполнения



всех необходимых работ переходит в собственность заказчиков. Замок двери также остается в собственности заказчика, на которого возлагается обязанность по производству обслуживания запорного устройства. В связи с тем, что на момент предъявления иска договор подряда был исполнен, то суд пришел к выводу, что надлежащими ответчиками необходимо считать фирму-подрядчика и жильцов дома.[\[23\]](#)

## **2.3. Предмет, основание и условия удовлетворения негаторного иска**

На наш взгляд, важно разграничить два самостоятельных понятия: предмет спора и предмет иска. Первое то, по поводу чего возник спор, а второе — это требование. Негаторный иск исключает право третьего лица на вторжение в сферу правомочий законного владельца.[\[24\]](#) Таким образом, предмет негаторного иска — это требование истца об устранении длящихся нарушений (противоправного состояния), которые не связаны с лишением владения.

Однако отметим, что предмет рассматриваемого нами иска тесно связан с характером противоправных действий и конкретизируется через возможность предъявления трех важнейших требований:

- 1) требование об устранении вызванных нарушением последствий, иными словами, восстановлении положения, которое существовало до нарушения прав (требование в связи с прошлым);
- 2) требование об устранении помех, которые создаются ответчиком (требование в связи с настоящим);
- 3) требование запретить на будущее время неправомерные действия со стороны нарушителя (требование в связи с будущим).[\[25\]](#)

Таким образом, негаторный иск может быть направлен и на запрещение противоправных действий в последующем, и на предотвращение возможного нарушения вещных прав в случае, когда угроза подобного нарушения налицо. В частности, истец при помощи негаторного иска может попробовать запретить строительство сооружения на стадии подготовки к возведению или его проектирования в случае, если оно будет чинить препятствия для пользования его имуществом. В данном случае противоправное состояние раскрывается через факт

начала осуществления деятельности, которое в дальнейшем неизбежно повлечет нарушение.

Истец кроме перечисленных основных требований одновременно может также предъявить одно из дополнительных, но обязательственных требований:

- требование о возмещении вреда в случае, если противоправными действиями истцу был причинен ущерб, который можно взыскать на основании статьи 1064 ГК РФ;
- требование возместить убытки на основании статьи 15 ГК РФ.

Следует отметить, что в том случае, если противоправные действия прекратились, истец имеет право заявить лишь дополнительные требования. Специфика рассматриваемого нами иска проявляется также в том, что предмет спора по негаторному иску — это лишь недвижимое имущество.

Под основанием иска принято понимать совокупность юридических и фактических обстоятельств, с которыми истец связывает свое требование к ответчику и просит о защите вещных права. Фактическое основание иска представляет собой обстоятельства, при наступлении которых начинает действовать норма права, которая устанавливает определенный способ защиты. В соответствии со статьей 11 ГК РФ данные обстоятельства выражаются или в форме нарушения, или в форме оспаривания.

Фактическое основание негаторного иска — это нарушение, которое обладает рядом признаков. Так, данное нарушение является лишь действием. В юридической литературе встречается противоположная точка зрения. Так, по мнению А.П. Сергеева, препятствия в осуществлении правомочий также создаются противоправным бездействием. На наш взгляд, с таким утверждением нельзя согласиться в связи с восстановительным характером негаторного иска. Как правильно отмечает К.И. Скловским, данный иск направлен на прекращение действий, помех, которые исходят от нарушителя.[\[26\]](#)

Данное действие отличается противоправностью. Негаторный иск подлежит удовлетворению лишь в случае, если противоправность действий третьих лиц будет доказана, при этом не играет роли, было ли данное поведение виновным. Противоправное действие должно носить длящийся характер, иными словами, выражается в форме противоправного состояния. Негаторный иск можно заявить только до тех пор, пока нарушение длится или его последствия не ликвидированы. При устранении препятствий в осуществлении права также отпадает основание

негативной защиты. Исходя из этого, на негативные требования не распространяет свое действие исковая давность. Для удовлетворения данного иска не играет роли, когда началось соответствующее нарушение, важно только доказать, что препятствие в осуществлении прав сохраняется на момент предъявления иска и рассмотрения дела судом.

Нарушение также должно отличаться фактическим характером. Правовая природа данного иска делает его способным устранить лишь фактические помехи. Нарушение не должно быть связано с лишением владения, так как в данном случае заявляется рассмотренный ранее виндикационный иск.

А.П. Сергеев утверждает, что юридическое основание негативного иска - это обстоятельства, которые обосновывают права истца на распоряжение и пользование имуществом.[\[27\]](#) Данная точка зрения представляется нам не обоснованной. Согласно статье 305 ГК РФ всякий титульный владелец имеет право на предъявление негативного иска. Если мнение А.П. Сергеева верно, то титульные владельцы, наделенные лишь правомочием владения, лишаются негативной защиты. Этот вывод, на наш взгляд, противоречит положениям статьи 305 ГК РФ.

Для изучения характеристики негативного иска необходимо рассмотреть область его применения. Наибольшее распространение негативный иск получил после введения в действие главы 17 ГК РФ. Так, данный иск стал выступать в качестве основного способа защиты собственника земельного участка от действий владельца сервитута, где устанавливается право ограниченного пользования чужим земельным участком. Негативный иск можно предъявить в отношении прекращения сервитута. Учитывая изложенное отметим, что исторически он возник в качестве иска, который отрицает именно сервитут.

31 октября 2014 г. Арбитражный суд Республики Башкортостан рассмотрел дело № А07-15630/2014. ОАО "УТРЗ" обратилось с иском в суд к ООО "ГК СУ-10" с требованием устранить препятствия в пользовании земельным участком.

Истец является собственником земельного участка. Истец полагает, что ответчик действиями, которые выразились в копке на границе данного земельного участка котлована и демонтаже ограждения протяженностью 20 метров, создал препятствия для пользования собственником принадлежащим участком.

В обоснование своего требования истец ссылается на наличие у него права собственности на данный земельный участок, и на отсутствие у ответчика права на занятие строительным котлованом части участка. Данные обстоятельства были

подтверждены материалами дела - свидетельством о государственной регистрации права, актом обследования и схемой выноса границ в натуру, фототаблицами, и не оспариваются ответчиком. На основании изложенного суд решил, что требования истца подлежат удовлетворению.[\[28\]](#)

Основная доля негативных требований происходит из отношений соседей. Согласно части 2 статьи 36 Конституции Российской Федерации распоряжение, пользование, владение землей и иными природными ресурсами их собственниками осуществляются свободно, если это не вредит окружающей среде и не нарушает законных интересов и прав третьих лиц.

Подводя итог, отметим, что в абзаце 2 пункта 45 Постановления Пленума Верховного суда №10/22 определяются те обстоятельства, которые имеют значение по негативному иску (рисунок 3):

наличие у истца права собственности, иного вещного права или обязательственного права, наделяющего носителя полномочиями по пользованию и (или) владению индивидуально-определенным имуществом (например, вытекающими из договора аренды, найма и др.)

факт нахождения имущества во владении истца

противоправность поведения ответчика, создающего препятствия к осуществлению полномочий пользования и распоряжения. Вина обязанного лица значения не имеет

### **Рисунок 3. Обстоятельства, которые имеют значение по негативному иску.**

[\[29\]](#)

Однако перечисленные условия не являются исчерпывающими. С учетом обстоятельств конкретного дела во внимание могут приниматься также иные факторы.

На основе анализа, проведенного, можно сделать следующий вывод: негативный иск представляет собой внедоговорное, материально-правовое требование лица, которое владеет индивидуально-определенной вещью на законном основании, к третьему лицу устранить длящиеся противоправные фактические действия, препятствующие осуществлению правомочия пользования недвижимым

имуществом.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Негаторные и виндикационные иски лежат в основе разнообразных средств защиты права собственности с давних лет, они пришли в наше законодательство из Древнего Рима. Относятся данные иски к вещно-правовым способам защиты, применяемым при непосредственном нарушении права собственности, в частности при похищении или другом незаконном изъятии имущества.

Негаторный и виндикационный иски являются реципированными еще из римского частного права способами защиты вещных прав.

Виндикационный иск представляет собой иск об истребовании из чужого незаконного владения имущества, иными словами иск к владеющему не собственнику невладеющего собственника. Негаторным иском является иск собственника об устранении любых иных нарушений права в случае, если данные нарушения не связаны с лишением владения.

Виндикационный иск защищает право собственника в целом в связи с тем, что он предъявляется в случаях, когда собственник не может ни распоряжаться, ни пользоваться, ни владеть собственной вещью одновременно. В этом состоит важнейшая особенность виндикационного требования. Примером может выступать достаточно распространенный случай в жизни, когда на земельном участке, который принадлежит на праве собственности, неожиданно появляется еще один «хозяин» и начинает активную деятельность по его использованию - строиться, выращивать растения, не допуская при этом действительного собственника дальше высокого забора, возведенного захватчиком. Случай является классическим, но далеко нередким. В таком случае остается лишь выход из сложившейся ситуации - предъявление в суд виндикационного иска. За долгие годы в юридической практике выработался ряд определенных условий для его предъявления:

- вещь должна находиться во владении иного лица;
- истцу необходимо доказать права собственника, принадлежащие ему, на истребуемую вещь;
- ответчик по виндикационному иску — это незаконный владелец, у которого вещь находится;

- не истек срок исковой давности.

Стоит отметить, что вопрос истечения трехлетнего срока исковой давности является одним из наиболее важных и принципиальных, так как в конечном итоге от него зависит возможность защиты права собственности. Напомним, что в этом случае течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо должно было узнать или узнало о нарушении своего права.

В связи с тем, что на виндикационный иск подлежит распространению трехлетний срок исковой давности, а на негаторный иск согласно статье 208 ГК РФ исковая давность не распространяется, то вопрос о правильном разграничении негаторных и виндикационных требований между собой и с иными требованиями приобретает исключительно важное практическое значение.

Не всегда нарушение права собственности связано с лишением собственника владения вещью, принадлежащей ему. Оно также может быть выражаться в совершении ряда действий, которые препятствуют нормальному осуществлению собственником иных правомочий - права распоряжения и пользования, не затрагивая при этом владения. Например, препятствия также могут быть выражены в возведении на земельном участке постройки, которая ограничивает доступ света к соседнему участку, установка на фасаде здания рекламного щита, закрывающего окна квартир и т.д. Юридической практике в таком случае известен еще один способ защиты вещных прав - негаторный иск, представляющий собой требование устранить препятствия в осуществлении права собственности, не связанные с лишением собственника владения имуществом, принадлежащим ему.

Требование по негаторному иску составляет устранение длящегося нарушения права, которое сохраняется к моменту предъявления иска. Именно поэтому законом срок исковой давности здесь не предусмотрен. Также таким способом защиты могут пользоваться не только собственники, но и другие законные владельцы.

Лицо, к которому может быть предъявлен негаторный иск - всегда нарушитель права собственника, действующий при этом незаконно. В случае, если препятствие создается правомерными действиями, прокладывается, например, с разрешения соответствующих органов государственной власти траншея возле домовладения, то нельзя предъявлять данный иск. В таком случае придется или оспаривать в судебном порядке законность решения, которое было вынесено полномочным

органом, или претерпевать их последствия.

Таким образом, можно утверждать, что виндикационные иски применяются в случаях, когда у истца нет принадлежащей ему вещи, а неготорный подлежит применению, когда истцу при использовании собственного имущества созданы проблемы. Данные понятия не закреплены в гражданском законодательстве, однако их понимание позволяет легко сориентироваться при составлении в суд заявлений.

Очень важно правильно разграничивать виндикационные и неготорные требования между собой. Это позволяет не только результативно осуществлять защиту своего права собственности, но также своевременно реагировать на подобные нарушения.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / ПСС КонсультантПлюс / Режим доступа URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 14.05.2018)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) / ПСС КонсультантПлюс / Режим доступа URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_76277/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76277/) (дата обращения: 14.05.2018)
3. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 7.
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суд от 23.03.2015 года по делу № № 33-4170/2015// [электронный документ] (<https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-487701389/>). (Дата обращения: 14.05.2018)
5. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.03.2015 года по делу № А40-182685/14 // [электронный документ] (<https://rospravosudie.com/court-as-goroda-moskvy-s/judge-yanina-elena-nikolaevna-s/act-318928738/>). (Дата обращения: 14.05.2018)

6. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.10.2014 года по делу № А07-15630/2014 // [электронный документ] (<https://rospravosudie.com/court-as-respubliki-bashkortostan-s/judge-kruchinina-natalya-evgenevna-s/act-317356514/>). (Дата обращения: 14.05.2018)
7. Агутин С. Особенности применения виндикационных исков в правоприменительной практике // Жилищное право. 2015. N 2. С. 101 - 112.
8. Акимов Н.А. Вещно-правовые способы защиты права собственности // Фундаментальные исследования. 2014. № 6–3. С. 531-534.
9. Алексеев С.С. Теория государства и права. Учебник. М.: Норма: Инфра-М, 2013. 576с.
10. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (под ред. Степанова С.А.). - 2-е изд., перераб. и доп. - Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2016. - 798с.
11. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учеб. [для юрид. вузов] / А.Б. Венгеров. – 8-е изд., стер. – М.: Изд-во «Омега-Л», 2011. – 607 с.
12. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Зенин И. А. и др.]; отв. ред. — Е. А. Суханов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2015. — 496 с.
13. Гражданское право / Рассолов М.М. Алексей П.В. Кузбагаров А.Н. -М.:Юнити-Дана, 2010. -912с.
14. Гражданское право / Под ред. А И. Калпина, А И. Масляева. – М.: Проспект, 2011. – 618 с.
15. Гражданское право: т. 1. / отв. ред. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2012. –734 с.
16. Гражданское право: учеб. / С.С. Алексеев, Б. М. Гонгалло, Д. В. Мурзин [и др.]; под общ. ред. чл.-корр. РАН С.С. Алексеева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект; Екатеринбург; Институт частного права, 2011. – 528 с.
17. Гражданско-правовые способы защиты права собственности на недвижимость : науч.практич. пособие по применению гражданского законодательства / А. В. Зарубин [и др.] ; под общ. ред. В. Н. Соловьева; науч. ред. С. В. Потапенко. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2012. — 447 с.
18. Данилова Б.Г., Симонян А.В., Переверзев А.С. Виндикационный иск как безусловный способ защиты права собственности // Российский судья. 2013. N 8. С. 14 - 17.



19. Ефимова Л.Г. О соотношении вещных и обязательственных прав // Государство и право. - 2015. - № 10. -С. 38.
  20. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. В 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ (под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина). - Ин-т государства и права РАН. - 6-е изд., перераб. и доп. - Издательство Юрайт, 2011 - 478с.
  21. Кулинич О.П. Защита прав собственника земельного участка от нарушений, не связанных с лишением владения, посредством негаторного иска // Российский юридический журнал. 2014. N 1. С. 121 - 127.
  22. Моргунов С.В. Виндикация в гражданском праве: Теория. Проблемы. - М.: Статут., 2015. - 320 с.
  23. Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2012. - 415 с.
  24. Подшивалов Т.П. Негаторный иск: сущность и элементный состав // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2015. № 18 (152). С.87-91.
  25. Подшивалов Т.П. Виндикационный иск: проблемы элементного состава// Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2008. № 8. С.89-92.
  26. Потапенко С.В., Зарубин А.В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности (под ред. С.В. Потапенко). - М.: Проспект, 2012. - 248с.
  27. Синицын С.А. Защита владения и вещных прав в гражданском праве России и Германии: дис. канд. юрид. наук. - М., 2010. - С. 115.
  28. Синицын С.А. Негаторный иск в российском и зарубежном праве // Журнал российского права. 2014. N 4. С. 84 - 101.
  29. Стрельников П.А. Виндикационный иск в защите права собственности на недвижимое имущество юридических лиц // Журнал российского права. 2014. N 9. С. 53 - 61.
  30. Усачева К.А. Негаторный иск в исторической и сравнительно-правовой перспективе // Вестник гражданского права. 2013. N 5. С. 87 - 119.
  31. Фиошин А.В. Негаторный иск: некоторые вопросы теории и практики // Нотариус. 2014. N 7. С. 24 - 27.
- 
1. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Зенин И. А. и др.]; отв. ред. — Е. А. Суханов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2015. — с. 96 [↑](#)

2. Данилова Б.Г., Симонян А.В., Переверзев А.С. Виндикационный иск как безусловный способ защиты права собственности // Российский судья. 2013. N 8. С. 15. [↑](#)
3. Акимов Н.А. Вещно-правовые способы защиты права собственности // Фундаментальные исследования. 2014. № 6–3. С. 131. [↑](#)
4. Там же. С.132. [↑](#)
5. Акимов Н.А. Вещно-правовые способы защиты права собственности // Фундаментальные исследования. 2014. № 6–3. С. 132. [↑](#)
6. Моргунов С.В. Виндикация в гражданском праве: Теория. Проблемы. – М.: Статут., 2015. – С. 10. [↑](#)
7. Акимов Н.А. Вещно-правовые способы защиты права собственности // Фундаментальные исследования. 2014. № 6–3. С.132. [↑](#)
8. Ефимова Л.Г. О соотношении вещных и обязательственных прав // Государство и право. - 2015. - № 10. -С. 38. . [↑](#)
9. Данилова Б.Г., Симонян А.В., Переверзев А.С. Виндикационный иск как безусловный способ защиты права собственности // Российский судья. 2013. N 8. С. 15. [↑](#)
10. Акимов Н.А. Вещно-правовые способы защиты права собственности // Фундаментальные исследования. 2014. № 6–3. С. 133. [↑](#)
11. Акимов Н.А. Вещно-правовые способы защиты права собственности // Фундаментальные исследования. 2014. № 6–3. С. 134. [↑](#)
12. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суд от 23.03.2015 года по делу № № 33-4170/2015// [электронный документ] (<https://rospravosudie.com/court-rostovskij-oblastnoj-sud->

rostovskaya-oblast-s/act-487701389/). Дата обращения (09.05.2018.) [↑](#)

13. Акимов Н.А. Вещно-правовые способы защиты права собственности // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 6–3. С. 134. [↑](#)
14. Акимов Н.А. Вещно-правовые способы защиты права собственности // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 6–3. С.134. [↑](#)
15. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.03.2015 года по делу № А40-182685/14 // [электронный документ] (<https://rospravosudie.com/court-as-goroda-moskvy-s/judge-yanina-elena-nikolaevna-s/act-318928738/>). (Дата обращения: 10.05.2018 г.) [↑](#)
16. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ (с изм. от 22.01.2018 г.) // *Российская газета*. 1994. № 238-239. [↑](#)
17. *Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Зенин И. А. и др.]; отв. ред. — Е. А. Суханов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2015. - С.190.* [↑](#)
18. Акимов Н.А. Вещно-правовые способы защиты права собственности // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 6–3. С. 148. [↑](#)
19. Подшивалов Т.П. Негаторный иск: сущность и элементный состав // *Вестник Южно-Уральского государственного университета*. 2015. № 18 (152). С.88. [↑](#)
20. Там же. С.89. [↑](#)
21. Там же. С.90. [↑](#)
22. Усачева К.А. Негаторный иск в исторической и сравнительно-правовой перспективе // *Вестник гражданского права*. 2013. N 5. С. 100. [↑](#)

23. Гражданско-правовые способы защиты права собственности на недвижимость : науч.практич. пособие по применению гражданского законодательства / А. В. Зарубин [и др.] ; под общ. ред. В. Н. Соловьева; науч. ред. С. В. Потапенко. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2012. - С.134-135. [↑](#)
24. Сеницын С.А. Негаторный иск в российском и зарубежном праве // Журнал российского права. 2014. N 4. С. 87. [↑](#)
25. Фиошин А.В. Негаторный иск: некоторые вопросы теории и практики // Нотариус. 2014. N 7. С. 26. [↑](#)
26. Подшивалов Т.П. Негаторный иск: сущность и элементный состав // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2015. № 18 (152). С.90. [↑](#)
27. Подшивалов Т.П. Негаторный иск: сущность и элементный состав // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2015. № 18 (152). С.91. [↑](#)
28. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 31.10.2014 года по делу № А07-15630/2014 // [электронный документ] (<https://rospravosudie.com/court-as-respubliki-bashkortostan-s/judge-kruchinina-natalya-evgenevna-s/act-317356514/>). Дата обращения: 09.05.2018 г. [↑](#)
29. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 7. [↑](#)